

Tønder Kommune

Benchmarkanalyse af miljø- og naturområdet

27. november 2015

Indholdsfortegnelse

1. Indledning – baggrund og læsevejledning	3
1.1 Formål og afgrænsning.....	3
1.2 En kort læsevejledning.....	4
2. Resume af vurderinger og anbefalinger	5
3. Forventede sammenhænge	7
4. Naturområdet	8
4.1 Sammenligning af normering, sagsantal, baggrundsvariable og økonomi	8
4.2 Konklusioner og anbefalinger.....	9
4.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området.....	11
5. Vandløb, sø og hav	12
5.1 Sammenligning af normering, sagsantal, baggrundsvariable og økonomi	12
5.2 Konklusioner og anbefalinger.....	13
5.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området.....	14
6. Miljøforhold vedr. landbrug	16
6.1 Sammenligning af normering, sagsantal og baggrundsvariable.....	16
6.2 Konklusioner og anbefalinger.....	16
6.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området.....	17
7. Miljøforhold vedr. industri	18
7.1 Sammenligning af normering, sagsantal og baggrundsvariable.....	18
7.2 Konklusioner og anbefalinger.....	18
7.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området.....	19
8. Spildevand	20
8.1 Sammenligning af normering, sagsantal og baggrundsvariable.....	20
8.2 Konklusioner og anbefalinger.....	20
8.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området.....	21
9. Jordforurening, drikkevand og grundvand	22
9.1 Sammenligning af normering, sagsantal og baggrundsvariable.....	22
9.2 Konklusioner og anbefalinger.....	23
9.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området.....	23
10. Affald	24
10.1 Sammenligning af normering, sagsantal og baggrundsvariable.....	24
10.2 Konklusioner og anbefalinger.....	24
10.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området.....	25
11. Metode	25
11.1 Udvalgelse af sammenligningskommuner.....	25
11.2 Indhentning og kvalificering af data.....	26
11.3 Opgørelse af normeringer.....	26
11.4 Oplysninger udeholdt af analysen.....	27

1. Indledning – baggrund og læsevejledning

Tønder Kommune har i 2014 gennemført en benchmarkinganalyse af det administrative område, der pegede på, at kommunens omkostninger til administration af miljø- og naturområderne var forholdsvis høje i sammenligning med andre kommuner. Analysen skitserede ikke forklaringer på det høje omkostningsniveau, ligesom sammenligningskommunerne ikke var direkte sammenlignelige på miljø- og naturområdet.

Tønder Kommune har derfor bedt KL's Konsulentvirksomhed (KLK) lave en mere dybtgående benchmarkinganalyse, for derigennem at finde svar på hvorvidt kommunen på området reelt har højere omkostninger og eventuelle årsager.

1.1 Formål og afgrænsning

Den overordnede hensigt med analysen er ifølge kommissoriet gennem en benchmarkinganalyse:

- at belyse årsagerne til, at Tønder Kommunes omkostninger til miljø- og naturområdet i KORA's analyse blev vurderet som værende højere end i andre kommuner. Det sker gennem:
 - Sammenligning af omkostningerne på miljø- og naturområdet i kommunen med andre, sammenlignelige kommuner
 - Sammenligning af kommunernes drifts- og anlægsomkostninger på miljø- og naturområdet set i forhold til de administrative omkostninger og de anvendte normeringer i 2014

Benchmarkinganalysen er begrænset til administration og drift af miljø- og naturområdet, svarende til funktionerne 6.45.54 (naturbeskyttelse) og 6.45.55 (miljøbeskyttelse) samt drifts- og anlægsudgifter på de relaterede driftsområder. Tønder Kommune har endvidere ønsket at inddrage sagsbehandling af miljøvurderinger på landbrugsområdet i analysen.

Da kommunernes kontering af administrative udgifter ikke er entydig på tværs af kommunerne, giver en sammenligning af udgifter på de administrative konti ikke et korrekt billede af effektiviteten i administrationen. I analysen er derfor anvendt en sammenligning af antallet af ansatte forstået som fuldtidsnormeringer, som de enkelte kommuner anvender til administration af området, uanset hvor lønnen til disse er konteret. Da langt størstedelen af udgifterne til administration af området udgøres af løn til ansatte, er det KLK's erfaring, at benchmarking på baggrund af personalenormering giver det mest valide billede af forbruget af administrative ressourcer.

1.2 En kort læsevejledning

Denne rapport indeholder resultaterne af sammenligningen af normeringer på miljø- og naturområdet mellem Tønder, Varde, Jammerbugt, Lemvig og Rinkøbing-Skjern Kommuner.

Formålet med benchmarkinganalysen er dels at identificere områder, hvor normeringer og udgifter i Tønder Kommuner afviger fra de øvrige kommuner og på den måde identificere de områder, hvor Tønder Kommune anvender flere eller færre ressourcer på opgaverne end i de øvrige kommuner. Dels er formålet med benchmarkinganalysen at understøtte udpegningen af de områder, der efterfølgende skal analyseres nærmere med henblik på at identificere mulige effektiviseringer.

Benchmarking giver i sig selv ikke handlingsanvisende svar, men kan bruges som grundlag til at understøtte og kvalificere yderligere undersøgelser. Det er også væsentligt at understrege, at benchmark alene viser kommunens niveau ift. andre kommuner – ikke hvad der er den ”rette” normering. I samme forbindelse skal det præciseres, at de opstillede værdier vedrører 2014. Eventuelle ændringer siden da, herunder eventuelle besluttede besparelser i de deltagene kommuner er ikke inddraget i sammenligningen.

Nedenfor opstilles nøgletal for normering, indsatser og betydende forhold på området samt drifts og anlægsudgifter på følgende områder.

- Naturområder
- Vandløb, sø og hav
- Miljøforhold vedr. landbrug
- Miljøforhold vedr. industri
- Spildevand
- Jordforurening, drikkevand og grundvand
- Affald

Hvert afsnit rundes af med konklusioner på den foretagne sammenligning og eventuelle anbefalinger til videre undersøgelser eller tiltag i organisationen. Til sidst i rapporten angives et kort afsnit om metoden i benchmarkinganalysen, herunder opgørelsesmetode ift. normeringer samt metoder anvendt til kvalitetssikring af de indhentede oplysninger.

2. Resume af vurderinger og anbefalinger

KLK har for hvert af de undersøgte områder udarbejdet en række vurderinger og anbefalinger. Det er **KLK's vurdering**, at Tønder Kommune anvender **flere ressourcer** i form af normeringer til administration på fem af de syv undersøgte områder, nemlig naturområdet, området vedr. vandløb, sø og hav, miljøforhold vedr. landbrug, spildevands- og affaldsområdet.

På disse områder anbefaler KLK, at der foretages yderligere analyser og vurdering af opgaverne på området herunder omfang og niveauet i opgaveløsningen samt mulighederne for effektivisering i sagsbehandling mv.

For områderne Miljøforhold vedrørende industri samt Jordforurening, drikkevand og grundvand anbefaler KLK, at der kun foretages yderligere analyser og vurderinger i det omfang kommunen under alle omstændigheder ønsker hele natur- og miljøområdet undersøgt nærmere med henblik på eventuelle justeringer i niveau og afdækning af effektiviseringsmuligheder i sagsbehandlingen.

Område	Vurderinger	Anbefaling
Naturområder	<ul style="list-style-type: none"> at Tønder Kommune anvender flere ressourcer i form af de sammenlignede kommuner at det i højere grad handler om omfanget af projekter og niveau i indsatserne end om fx effektivitet i afdelingen 	<ul style="list-style-type: none"> at det administrativt og politisk vurderes hvilket omfang og niveau der ønskes på området i Tønder Kommune
Vandløb, sø og hav	<ul style="list-style-type: none"> at Tønder Kommune anvender flere ressourcer end de sammenlignede kommuner at normeringen i Tønder Kommune på dette område er mindst 1,5 årsværk højere end i de sammenlignede kommuner 	<ul style="list-style-type: none"> at der i den videre analyse identificeres, om der er mulighed for at nedbringe udgifterne på området i form af effektiviseringer af arbejdsgange, serviceniveau mv. at betydningen af et stort antal vandløbsregulativer vurderes

Område	Vurderinger	Anbefaling
Miljøforhold – landbrug	<ul style="list-style-type: none"> • at Tønder Kommune anvender lidt flere ressourcer i form af normeringer til området end de sammenlignede kommuner • at der ikke findes objektive forklaringer derpå 	<ul style="list-style-type: none"> • at der foretages yderligere vurderinger af opgaverne på området, herunder om der er muligheder for effektiviseringer og justering i serviceniveauet generelt • at gener ved anvendelse af GIS vurderes og søges løst
Miljøforhold – industri	<ul style="list-style-type: none"> • at Tønder Kommune anvender få ressourcer til myndighedsområdet • at normeringen er dækkende for behovet 	<ul style="list-style-type: none"> • at der ikke foretages yderligere analyser alene på dette område
Spildevand	<ul style="list-style-type: none"> • at Tønder Kommune anvender nogen flere ressourcer end i de sammenlignede kommuner. • at der ikke findes objektive forklaringer herpå 	<ul style="list-style-type: none"> • at der foretages yderligere vurderinger af opgaverne på området, herunder om der er muligheder for effektiviseringer og justering i serviceniveauet generelt
Jordforurening mv.	<ul style="list-style-type: none"> • at normeringen på området i Tønder Kommune er på niveau med normeringen i de øvrige kommuner 	<ul style="list-style-type: none"> • at der ikke foretages yderligere analyser alene på dette område
Affald	<ul style="list-style-type: none"> • at Tønder Kommune anvender flere ressourcer på området end de sammenlignede kommuner 	<ul style="list-style-type: none"> • at der foretages yderligere vurderinger af opgaverne på området, herunder om der er muligheder for effektiviseringer og justering i serviceniveauet generelt

3. Forventede sammenhænge

Med henblik på at foretage en nuanceret benchmarking af den administrative effektivitet på natur- og miljøområdet, har KLK i samarbejde med de deltagende kommuner udviklet en model, der indikerer sammenhængen mellem de relevante data på området og herunder det økonomiske forbrug. De enkelte sammenhænge er drøftet i gruppen af deltagende kommuner, men de endelige valg er KLK's ansvar.

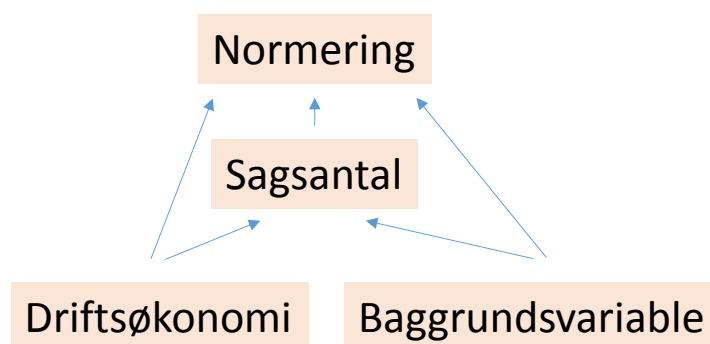
Sammenhængen i datamodellen er den, at det antages, at der er tre faktorer, der har betydning for arbejdsopgavernes omfang og dermed på antallet af administrativt ansatte på natur- og miljøområdet. Det er:

- Drifts- og anlægsudgifter, som illustrerer den samlede økonomiske volumen på de respektive kommunale driftsområder
- BaggrundsvARIABLE, der påvirker opgavemængden, herunder fx kommunens areal, mængden af naturarealer, vandløb eller landbrug
- Antallet af myndighedssager på området

Da driftsøkonomi, baggrundsvARIABLE og sagstyper er forskellige for de enkelte delområder under natur og miljø, er der udarbejdet en række delanalyser for på den måde at give et samlet og dækkende billede af effektiviteten på natur- og miljøområdet.

Datamodellen fremgår af figur 1 nedenfor.

Figur 1: Påvirkning af forventet normering på fagområdet



I vurderingerne nedenfor vurderes hvor stor normering kommunen har pr. sag eller pr. baggrundsvARIABLE. Des større tal des større er normeringen relativt set. Endvidere ses på den økonomi på drifts- og anlægsområdet, en enkelt normering kan administrere. Et lav tal indikerer høj normering.

4. Naturområdet

4.1 Sammenligning af normering, sagsantal, baggrundsvareable og økonomi

Tabel 4.1: Sammenligningsparametre på naturområdet

	Tønder	Varde	Lemvig	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Opgjort normering	4,93	3,17	1,56	2,30	3,50
Normering korrigeret for fremmede tjenesteydelser	4,99	3,17	1,56	2,30	3,94
Beregnet antal sager	191	198	92	186	171
Normering pr. sag	0,026	0,016	0,017	0,012	0,023
Areal af fredningskendelser i KM2	71,1	68,7	25,9	66,2	58
Normering pr. fredningsareal	0,070	0,046	0,060	0,035	0,068
§3-arealer inkl. beregnet areal af sten og jorddiger i KM2	120,2	231,8	61,2	171,9	253,4
Normering pr. §3-areal inkl. sten- og jorddiger i KM2	0,041	0,014	0,025	0,013	0,016
Antal §3-arealer i alt	7.770	8.833	3.234	6.542	8.129
Normering pr. antal 1000 §3-areal	0,642	0,359	0,464	0,352	0,485
Antal §3-søer	4.834	2.470	1.810	1.723	3.396
Normering pr. antal 1000 §3-søer	1,032	1,283	0,862	1,335	1,161
Natura-2000 (vand og land) [KM2]	364,4	350,9	79,7	137,7	137,7
Normering pr. Natura2000-areal i KM2	0,014	0,009	0,019	0,017	0,029

Kilde: Kommunernes egne oplysninger samt oplysninger fra Miljøportalen

Bemærk: Det beregnede antal sager svarer til opgjorte sager i afdelingen plus øvrige sager fx vedrørende høring fra andre afdelinger. Sidstnævnte indgår med 5 % pr. sag.

Tabel 4.2: Udgifter til Natur (0.38), Udgifter i kr. fordelt ift. areal km²

	Tønder	Varde	Lemvig*	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Driftsudgifter 2014	2.336	1.366	4.715	1.503	1.503
Anlægsudgifter, Gennemsnit 2011–2014	46	296	4.266	-	2.231
I alt drifts- og anlægsudgifter	2.383	1.663	8.981	1.503	3.734
Areal [KM2]	1.184	1.236	517	866	1.494

Kilde: Statistikbanken og egen beregninger på baggrund af oplysninger fra kommunerne

* Bemærk: Lemvig kommune har en konteringspraksis der væsentligt afviger fra de øvrige kommuner, og udgifterne i Lemvig Kommuner er derfor ikke sammenlignelige med de øvrige kommuner

Tabel 4.3: Udgifter til natur (0.38), Udgifter i 1.000 kr. pr. personalenormering

	Tønder	Varde	Lemvig*	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Driftsudgifter 2014	555	533	1.562	523	569
Anlægsudgifter, Gennemsnit 2011–2014	11	116	1.413	-	845
I alt drifts- og anlægsudgifter	566	648	2.974	523	1.414

Kilde: Statistikbanken og egen beregninger på baggrund af oplysninger fra kommunerne

* Bemærk: Lemvig kommune har en konteringspraksis der væsentligt afviger fra de øvrige kommuner, og udgifterne i Lemvig Kommuner er derfor ikke sammenlignelige med de øvrige kommuner

4.2 Konklusioner og anbefalinger

Tønder Kommune anvender samlet 4,99 årsværk til myndighedsarbejdet på Naturområdet. Opgjort pr. sag i området svarer det til 0,026 normering pr. sag. Dertil kommer et stort antal interne høringer mv. ift. fx sagsbehandling af miljøgodkendelser. Sammenlignet med de øvrige kommuner er normeringen pr. modtaget sag på området ca. 50 % højere i Tønder Kommune end et vægtet gennemsnit af de øvrige kommuner.

Normeringen på området vedrører endvidere en række tilsyns- og driftsrelaterede opgaver, hvorfor normeringen sammenholdes med en række baggrundsvARIABLE.

Tønder Kommune anvender en højere normering pr. fredningskendelse og §3-arealer end de sammenlignede kommuner. Dette gælder både opgjort i areal og i antal. Normeringen er 40-50 % højere i Tønder Kommune end i de øvrige kommuner. Dog bemærkes det, at der i Tønder Kommune er et stort antal mindre søer og opgjort efter antallet af søer er ressourceanvendelsen lidt under niveauet i de andre kommuner. Forholdet indgår i KLK's samlede vurdering, men med beskeden vægt.

Tønder kommune anvender færre ressourcer i form af normeringer til Natura-2000 arealer end tre af de sammenlignede kommuner og lidt flere ressourcer end Varde Kommune. Områdets opgaver med Natura-2000 arealer er begrænset, hvorfor dette ikke tillægges særskilt vægt.

Sammenlignes normering og baggrundsvARIABLE med drifts- og anlægsmidler anvendt på naturområdet ses det, at Tønder Kommune anvender ca. 70 % flere kr. pr. m² end Varde og Jammerbugt Kommuner, men 35 % mindre end Ringkøbing-Skjern Kommune. Den personalenormering der medgår til administration af udgifterne på driftsområdet er i Tønder Kommune på ni-

veau med Varde og Jammerbugt Kommuner med 500–600.000 kr. pr. fuldtidsnormering, mens niveauet i Ringkøbing-Skjern Kommune er 1,4 mio. kr. pr. fuldtidsnormering.

Ringkøbing-Skjern Kommunes udgifter på naturområdet afviger væsentligt fra de tre øvrige kommuners ligesom den økonomiske effektivitet pr. normering. Det må derfor antages, at der er særlige forhold i Ringkøbing-Skjern Kommune, som giver forholdsvis høje udgifter på området, men som er billige at administrere.

Tønder Kommunes økonomiske serviceniveau på naturområdet kan derfor siges at ligge i den høje ende i forhold til to af sammenligningskommunerne. Samtidige ligger den økonomiske effektivitet pr. normering på niveau med disse to kommuner. Der er således også sammenhæng mellem et højere udgiftsmæssigt serviceniveau og en højere normering i Tønder Kommune i forhold til sammenligningskommunerne. Det betyder at det lidt højere niveau i Tønder Kommune mere handler om et besluttet højt serviceniveau end lav effektivitet.

Tønder Kommune oplyser, at man på naturområdet i 2014 har haft to særlige opgaver, nemlig naturvurderinger i forbindelse med etableringen af et større biogasanlæg (0,61 årsværk anvendt i landbrugsgruppen) samt et LIFE-projekt i Sølsted Mose (0,57 årsværk). KLK har drøftet etableringen af biogasanlæg med de øvrige kommuner, hvoraf to har etableret biogasanlæg i 2014, og det oplyses, at tilsvarende opgaver ligger i deres naturområder. Det kan ikke udelukkes, at arbejdsomfanget i Tønder Kommune har været større pga. biogasanlæggets størrelse. Ingen af de øvrige kommuner har LIFE-projekter, men det bemærkes, at der igen er tale om et projekt besluttet af Tønder Kommune. Havde man valgt at korrigere for ovennævnte forhold ville normeringen i Tønder Kommune, hvor den aktuelt vurderes til 50 % højere, med korrektionen være 10-20 % højere end i sammenligningskommunerne.

Sammenlagt er det **KLK's vurdering**, at Tønder Kommune anvender flere ressourcer i form af normeringer til naturområdet end de sammenlignede kommuner. Det er også **KLK's vurdering**, at det i højere grad handler om omfanget af projekter og niveau i indsatserne end det handler om fx effektivitet i afdelingen.

Derfor **anbefaler KLK**, at det administrativt og politisk vurderes, hvilket omfang og niveau der ønskes på området i Tønder Kommune. Det handler mere om indsatsen ønskes prioriteret anderledes end om normeringer.

4.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området

I opgørelsen af sagsantal og normeringer er inddraget opgaver vedr. bl.a. fredninger, §3-administration (håndhævelser, registrering, dispensationer, klager), Natura-2000, naturindsatser, sten- og jorddiger, fortidsminder, bygge- og beskyttelseslinjer, skilte i åbent land, offentlig adgang, skovrejsning, administration og projekter ift. skove og naturstier, bjørnekloindsats, Grønt Råd, 15 års genopdyrkningsret og administration af søer.

Opgaver vedr. høring for andre områder, der er inkluderet i denne analyse, indgår i områdets normering, men indgår ikke i antal sager. Det betyder, at en eventuel høring af naturområdet i en landbrugssag indgår i landbrugsområdets sagsantal, mens normeringen til denne mindre opgave fastholdes ved natur. Det skyldes dels forskellig praksis kommunerne imellem og hvad der mere generelt må forventes at være en del af naturområdets opgavevaretagelse.

Opgaver vedr. høring for områder, der ikke er inkluderet i denne analyse, indgår som en høringssag. Disse sager vedrører planopgaver og svarer i omfang til ca. 5 % af en normal sag. Naturvejledningsopgaven indgår ikke i analysen.

Det bemærkes, at myndighedsopgaver vedr. sten- og jorddiger, fortidsminder, beskyttelseslinjer, anlæggelse af søer jf. planloven, skove og naturstier i Tønder Kommune ikke er en del af Miljø og Natur, men er placeret i Ejendom, Plan og Drift. De indgår i ovennævnte analyse, da de indgår jf. den konteringsafgrænsning, Tønder Kommune har ønske for benchmarkanalysen.

5. Vandløb, sø og hav

5.1 Sammenligning af normering, sagsantal, baggrundsva- riable og økonomi

Tabel 5.1: Sammenligningsparametre inden for vandløb, søer og hav

	Tønder	Varde	Lemvig	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Opgjort normering	6,84	2,77	2,08	2,70	2,60
Normering korrigeret for fremmede tjenesteydelser	7,40	2,77	2,25	2,70	2,60
Antal sager	92	140	22	145	75
Normering pr. sag	0,080	0,020	0,099	0,019	0,035
Sum af åbne og rørlagte vandløb	1.470	900	210	512	663
Normering pr. 1.000 km offentlige vandløb (Åbne og rørlagte)	5,034	3,078	10,698	5,273	3,922
Okkerbelastede vandløb	665	609	100	250	194
Normering pr. km okkerbelastede vandløb	0,011	0,005	0,022	0,011	0,013
Antal badevandsstationer	2	15	10	11	18
Normering pr. badevandsstationer	3,700	0,184	0,217	0,245	0,144
Kystlinje i KM	106	88	85	115	160
Normering pr. km kystlinjelængde	0,070	0,031	0,026	0,023	0,016
Antal vandløbsregulativer	850	360	85	220	113
Normering pr. vandløbsregulativ	0,009	0,008	0,026	0,012	0,023
Antal hydrometriske målestationer	94	9	2	5	0
Normering pr. hydrometriske målestationer	0,079	0,308	1,123	0,540	-

Kilde: Kommunernes egne oplysninger

Tabel 5.2: Udgifter til Vandløb (0.48), Udgifter i kr. fordelt ift. længde af offentlige vandløb i km

	Tønder	Varde	Lemvig*	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Driftsudgifter 2014	7.065	6.812	10.990	6.367	10.576
Anlægsudgifter, Gennemsnit 2011–2014	352	-	1.190	-	426
I alt drifts- og anlægsudgifter	7.417	6.812	12.181	6.367	11.002
Vandløbslængde [KM]	1.470	900	210	512	663

Kilde: Statistikbanken og egen beregninger på baggrund af oplysninger fra kommunerne

* Bemærk: Lemvig kommune har en konteringspraksis der væsentligt afviger fra de øvrige kommuner, og udgifterne i Lemvig Kommuner er derfor ikke sammenlignelige med de øvrige kommuner

Tabel 5.3: Udgifter til vandløb (0.48), Udgifter i 1.000 kr. pr. personalenormering

	Tønder	Varde	Lemvig*	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Driftsudgifter 2014	1.083	2.213	1.027	1.207	2.667
Anlægsudgifter, Gennemsnit 2011–2014	54	-	111	-	109
I alt drifts- og anlægsudgifter	1.137	2.213	1.139	1.207	2.805

Kilde: Statistikbanken og egen beregninger på baggrund af oplysninger fra kommunerne

* Bemærk: Lemvig kommune har en konteringspraksis der væsentligt afviger fra de øvrige kommuner, og udgifterne i Lemvig Kommuner er derfor ikke sammenlignelige med de øvrige kommuner

5.2 Konklusioner og anbefalinger

Tønder Kommune anvender 7,40 årsværk til myndighedsarbejdet på området vandløb, søer og hav. Opgjort pr. sag i området svarer det til 0,08 normering pr. sag, hvilket sammenlignet med de øvrige kommuner er tre gange højere end et vægtet gennemsnit af de øvrige kommuner. Det skal dog allerede her erindres, at vandområdet i Tønder Kommune på en række områder er specielt, hvilket også illustreres nedenfor.

Anvendelsen af normeringen på området relaterer til mange forskellige opgaver og på tværs af kommunerne varierer omfanget af de enkelte opgaver meget. Flere kommuner har mange badevandsstationer og bruger en del tid på det, mens Tønder Kommune ikke har nævneværdige opgaver på området. Omvendt har Tønder Kommune en stor opgave ift. vandløbsregulativer, mens de andre kommuner har færre. Det betyder, at sammenligningen på dette område skal ses i en helhed.

Det væsentligste sammenligningsparameter er længden på offentlige, åbne eller rørlagte vandløb i kommunen. Tønder Kommune anvender en normering pr. km vandløb på 0,006. Den anvendte normering er højere end de to væsentligste sammenligningskommuner på vandområdet, Varde og Ringkøbing-Skjern Kommuner, og er godt 10 % højere end det vægtede gennemsnit i alle fire kommuner i sammenligningsgruppen.

Ses på normeringen ift. vandløbsregulativer placerer Tønder Kommune sig i et midterfelt og i forhold til antallet af hydrometriske stationer har kommunen en lav normering. Det bemærkes igen, at opgørelsen på området skal ses i en sammenhæng.

Tønder Kommune har på området for vandløbsområdet et udgiftsmæssigt serviceniveau, der ligger lidt over Varde og Jammerbugt Kommuner, men noget under Ringkøbing-Skjern Kommune. Samtidig har Tønder Kommune en økonomisk effektivitet i antallet af normeringer, der medgår til administration af udgifterne, der er på niveau med Jammerbugt Kommune, men under Varde og Ringkøbing-Skjern Kommuner. Dette indikerer en vis grad af lavere effektivitet.

Sammenlagt er det **KLK's vurdering**, at Tønder Kommune anvender flere ressourcer i form af normeringer til området vedr. vandløb, søer og hav end de sammenlignede kommuner. Tønder Kommune har på vandområdet en række helt særlige betingelser, men selv korrigeret for disse forhold er det KLK's vurdering, at normeringen er højere end i de øvrige kommuner svarende til mindst 1,5 årsværk.

Derfor **anbefaler KLK**, at der i den videre analyse af effektiviseringsmuligheder identificeres, om der er mulighed for at nedbringe udgifterne på området i form af effektiviseringer af arbejdsgange, serviceniveau mv. Tønder Kommune bør i den proces have særskilt fokus på, hvorvidt en reduktion i serviceniveau på området kan føre til udfordringer på andre områder herunder fx ift. landbrugsinteresser placeret tæt på vandløb.

Det er endvidere KLK's umiddelbare vurdering, at kommunen er udfordret på området bl.a. pga. et meget stort antal vandløbsregulativer. **KLK anbefaler** på den baggrund, at der laves særskilte vurderinger af betydningen heraf i forhold til den skitserede højere normering på området. Det kan i samme forbindelse vurderes om et efterslæb på GIS-registreringer besværliggør arbejdet på området.

5.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området

I opgørelsen af sagsantal og normeringer er inddraget sagsbehandling efter vandløbsloven (tilladelser, klagesager mv.), kystsikring, hav- og ådiger,

bade- og bådebroer, badevandskvalitet (både med og uden blå flag, dog ikke øvrige forhold omkring blå flag), sager efter okkerloven (inkl. okkeroprensingsanlæg), hydrometri, vandplansindsatser (vandløb), dog ikke spildevandspåbud i det åbne land) og sejlads. Anmærkninger i GIS-lag m.v. indgår ikke i sagstallet.

Tønder Kommune har til analysen oplyst, at der på vandområdet i 2014 var en række særlige forhold. For det første løste to studenter en kortlægningsopgave og for det andet varetog kommunen formandsposten for vandløbsrådet. Endvidere oplyser Tønder Kommune, at opgaven vedr. ådiger og det store antal hydrometriske målestationer¹ er særlige pga. kommunens geografi.

Oplysningerne er foreholdt de øvrige deltagende kommuner, der indikerer, at de løser tilsvarende opgaver, og at også indsatsen på de nævnte områder er påvirkelige af kommunens egne beslutninger.

Det er KLK's vurdering, at der i 2014 har været tale om en række særlige forhold, og at en retvisende sammenligning bør afspejle dette. Den opgjorte normering på samlet 8,48 årsværk er derfor korrigeret for 1,02 årsværk studenterhjælpere i 2014, tilkøbsydelse i den forbindelse er ligeledes fjernet, halvdelen af normeringen vedr. vandråd er fjernet pga. formandsposten og halvdelen af normeringen vedr. ådiger er fjernet, da opgaverne i kommunerne i sammenligningsgruppen fx vedr. pumpedigelag øjensynligt er mindre omfattende. Den samlede opgjorte normering på området inkl. korrektion for fremmede tjenesteydelser er reduceret med 1,9 årsværk. Det bemærkes, at opgaver vedr. det fremskudte dige og Tøndermarskloven jf. afsnit 11.4 allerede er udeladt.

¹ En hydrometrisk målestation foretager målinger af vandafstrømning i vandløb.

6. Miljøforhold vedr. landbrug

6.1 Sammenligning af normering, sagsantal og baggrundsvariable

Tabel 6.1: Sammenligningsparametre inden for miljøforhold på landbrugsområdet

	Tønder	Varde	Lemvig	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Opgjort normering	9,27	5,49	2,08	3,95	8,10
Normering korrigeret for fremmede tjenesteydelser	9,27	5,58	2,08	3,95	8,66
Antal godkendelsessager	110	82	31	38	108
Normering pr. sag	0,084	0,068	0,067	0,104	0,080
Antal øvrige sager og tilsyn	374	405	184	388	244
Normering pr. samlet væg- tet sagsmængde	0,056	0,039	0,035	0,041	0,060
Antal landbrug efter §§10-12	257	263	108	204	249
Antal landbrug efter §§10- 12+16	282	387	132	254	347
Normering pr. antal land- brug efter §§10-12+16	0,033	0,014	0,016	0,016	0,025
Beregnet samlet DE (Dyreen- heder)	80.173	76.687	28.817	27.647	69.098
Normering pr. beregnet 1.000 DE	0,116	0,073	0,072	0,143	0,125
Samlet dyrket areal [KM2]	883	763	328	519	921
Normering pr. dyrket areal i KM2	0,011	0,007	0,006	0,008	0,009

Kilde: Kommunernes egne oplysninger samt oplysninger fra Danmarks Statistik og KLK's beregninger.

6.2 Konklusioner og anbefalinger

Tønder Kommune anvender 9,27 normering til miljøgodkendelser på landbrugsområdet. Opgjort pr. godkendt landbrugssag svarer det til 0,084 årsværk pr. sag. Tallet er lidt højere end i Lemvig, Ringkøbing-Skjern og Varde Kommuner, men lavere end i Jammerbugt Kommune.

Ud over godkendelsessager udføres også en række øvrige sagsbehandlingsopgaver samt tilsyn. Tillægges disse opgaver til en samlet vægтет normering er normeringen pr. sagsantal lidt højere i Tønder Kommune end i de øvrige kommuner på nær Ringkøbing-Skjern Kommune. Normeringen i Tønder Kommune er ca. 20 % højere end den vægtede gennemsnitlige normering i de øvrige kommuner.

Ses på det samlede antal landbrug i kommunen godkendt efter §§10, 11, 12 og 16 er normeringen pr. landbrug igen højere i Tønder Kommune end i de øvrige kommuner. Ses på et af KLK teknisk beregnet samlet antal dyreenheder² i kommunen er normeringen i Tønder Kommune dog lavere end i Jammerbugt og Ringkøbing-Skjern Kommuner. Det indikerer, at landbrug i Tønder Kommune har flere dyreenheder end i disse to kommuner. Forholdet vurderes af mindre betydning ift. sagstygden.

Kompleksiteten i sagsbehandlingen af miljøgodkendelser på landbrugsområdet afhænger i det væsentligste af forhold ved den enkelte ansøger. Er gården fx placeret tæt på kvælstoffølsomme områder el.lign. Således er det begrænset, hvor meget baggrundsvariable betyder ift. den forventede normering på området bl.a. fordi potentielt betydende faktorer så som befolkningstæthed er nogenlunde identiske på tværs af kommunerne i sammenligningen. Tilsvarende er det undersøgt, at forholdet mellem antal dyreenheder og dyrket areal er nogenlunde identisk på tværs af kommunerne.

Sammenlagt er det **KLK's vurdering**, at Tønder Kommune anvender lidt flere ressourcer i form af normeringer til området end de sammenlignede kommuner. Det er ikke KLK's vurdering, at der findes objektive forklaringer derpå. **KLK anbefaler**, at der foretages yderligere vurderinger af opgaverne på området, herunder om der er muligheder for effektiviseringer gennem arbejdstilrettelæggelse, omfanget af vurderinger i de enkelte afgørelser og tilsyn og i serviceniveauet generelt.

Tønder Kommune har til undersøgelsen oplyst, at sagsbehandlingen på området generes af en række udfordringer ift. GIS. **KLK anbefaler** at forholdet afdækkes og at det vurderes hvor meget det påvirker sagsbehandlingen, og hvorledes udfordringerne kan løses.

6.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området

I opgørelsen af sagsantal og normeringer er inddraget opgaver vedr. godkendelser, tilsyn, anmeldesager, tilladelser, revurderinger, inkl. landskabs- og naturvurderinger samt antal tilsyn med anvendelse af affaldsprodukter til jordbrugsformål.

I opgørelsen er sagsantal opdelt i antal godkendelser herunder tillæg og anmeldesager samt antal øvrige sager herunder tilsyn med ovenstående samt eksempelvis klagesager over eksisterende miljøgodkendelser. Alene basistilsyn og øvrige fysiske tilsyn indgår.

² Dyreenheder (DE) er et udtryk for en standardiseret miljøpåvirkningen på tværs af dyreracer. En dyreenhed svarer til udledningen af 100 kg kvælstof. En malkeko (af tung race) svarer til ca. 1,3 DE

Håndhævelser inkluderes ikke i sagsantallet, men indgår i områdets normering. Tilsvarende indgår sager vedr. beholderkontrol ikke i sagsantallet, mens tiden anvendt derpå indgår i områdets normering. Det skyldes, at tidsanvendelsen på sådanne sager er meget begrænset.

De deltagende kommuner har alle oplyst, at de gennemførte forskellige tilsynskampagner. Nogle som beholderkontrol, andre på flydelag eller markstakke. Det oplyses, at disse kampagner ikke har væsentlig indflydelse på vurderingen af normeringerne.

7. Miljøforhold vedr. industri

7.1 Sammenligning af normering, sagsantal og baggrundsvariable

Tabel 7.1: Sammenligningsparametre inden for miljøforhold på virksomhedsområdet

	Tønder	Varde	Lemvig	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Opgjort normering	3,38	4,76	4,16	3,65	4,60
Normering korrigeret for fremmede tjenesteydelser	3,53	4,78	4,22	3,65	4,68
Antal godkendelsessager	22	16	6	12	13
Normering pr. sag	0,160	0,299	0,703	0,304	0,360
Antal øvrige sager og tilsyn	133	142	60	164	126
Normering pr. samlet væg-tet sagsmængde	0,084	0,128	0,281	0,100	0,147
Antal bilag 1 virksomheder	0	3	2	1	4
Antal bilag 2 virksomheder	57	101	24	77	121
Antal dambrug	1	11	2	0	25
Sum: Bilag 1+Bilag 2+Dambrug	58	142	46	87	186
Normering pr samlet antal virksomheder	0,061	0,034	0,092	0,042	0,025

Kilde: Kommunernes egne oplysninger samt oplysninger

Bemærk: Der er til Tønder Kommunes oplysninger tilføjet to sager vedr. biogasanlæg. Disse er ikke afsluttet i 2014, men har efter det oplyste fyldt meget i området.

7.2 Konklusioner og anbefalinger

Tønder Kommune anvender 3,38 normering på sagsbehandling til miljøgodkendelser på industriområdet. Opgjort pr. godkendt sag svarer det til

0,160 årsværk pr. sag. Tallet er lavere end i alle de sammenlignede kommuner. Det bemærkes i den forbindelse, at der fx i forhold til sagsbehandlingen af biogasanlæg er et vist overlap til naturområdet. Der kan således være en vis sammenhæng mellem en lav normering på det ene område og en større på det andet. Dette kan også være tilfældet i snitfladerne mellem miljøforhold vedr. industri, spildevand og delvist affaldshåndtering.

Ud over godkendelsessager udføres også en række øvrige sagsbehandlingsopgaver samt tilsyn. Tillægges disse opgaver til en samlet vægtet normering, er normeringen pr. sagsantal i Tønder Kommune ca. det halve af den vægtede gennemsnitlige normering i de øvrige kommuner.

Ses der på det samlede antal virksomheder på området, er normerings i Tønder Kommune dog højere end i tre af de fire sammenligningskommuner. Det kan indikere, at 2014 har været et særligt aktivt år ift. sagstal.

Samlet set er det **KLK' vurdering**, at Tønder Kommune anvender få ressourcer til myndighedsområdet for miljøforhold vedrørende industri. Da KLK ikke har fået indikationer på, at Tønder Kommune ikke overholder sin godkendelses- eller tilsynsforpligtelse, er det derfor KLK's vurdering, at normeringen er dækkende, også set i lyset af, at normeringen pr. virksomhed er højere end i de fleste af sammenligningskommunerne. I forlængelse heraf **anbefaler KLK**, at der ikke bruges yderligere ressourcer på at undersøge effektiviseringsmuligheder på dette område alene.

7.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området

I opgørelsen af sagsantal og normeringer er inddraget opgaver vedr. godkendelser, tilsyn, tilladelser, revurderinger, biogasanlæg og dambrug herunder DVFI (Faunaprøver).

Antal sager er opdelt i sager om godkendelser, tillæg til godkendelser og tilslutningstilladelser samt øvrige sager vedr. tilsyn samt øvrige sager på området herunder klager.

Flere af de deltagende kommuner oplyser, at de i 2014 gennemførte forskellige tilsynskampanjer – fx vedr. fedtudskillere. Dette vurderes ikke at have selvstændig betydning for normeringsopgørelsen.

Lemvig Kommune oplyser endvidere, at der i kommunen er etableret en erhvervskontaktordning i industrimiljøgruppen, hvor to medarbejdere bruger en del af deres tid på erhvervsservice herunder at tiltrække virksomheder og guide virksomheder gennem systemet. Endvidere oplyses det, at industrimiljøgruppen har en erfaren LEAN-konsulent og to projektledere, som opererer bredt i organisationen.

8. Spildevand

8.1 Sammenligning af normering, sagsantal og baggrundsvariable

Tabel 8.1: Sammenligningsparametre inden for spildevand

	Tønder	Varde	Lemvig	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Opgjort normering	2,83	1,66	1,56	1,50	1,20
Normering korrigeret for fremmede tjenesteydelser	3,02	1,67	1,62	1,50	1,42
Antal sager	486	1121	595	805	400
Normering pr. sag	0,006	0,001	0,003	0,002	0,004
Antal ejendomme der skal separatkloakeres	403	335	100	60	320
Antal ejendomme omfattet af vandplansindsatser	500	1000	500	230	240
Antal septiktanke	4.653	10.400	2.500	8.640	14.500
Antal ejendomme, der nykloakeres	403	230	425	13	58
Normering pr. ny kloakering fx i landområder	0,007	0,007	0,004	0,115	0,025

Kilde: Kommunernes egne oplysninger samt oplysninger

8.2 Konklusioner og anbefalinger

Tønder Kommune anvender 3,02 normering på sagsbehandling på spildevandsområdet. Det svarer til en normering pr. sag på 0,006, hvilket er mellem 1,5 og 6 gange højere end i de sammenlignede kommuner. Også i absolute tal er normeringen højere end i de øvrige kommuner.

Ud over arbejdet med sager udføres også en række øvrige myndighedsopgaver knyttet til håndtering af spildevand. Antallet af sagsbehandlere pr. nykloakering udgør i Tønder Kommune 0,007 normering pr. nykloakering, hvilket er på niveau med Varde Kommune, men ca. det dobbelte af Lemvig Kommune. Jammerbugt og Ringkøbing-Skjern Kommuner har et meget lille antal ejendomme, der skal nykloakeres i forhold til den samlede sagsmængde, og sammenligningen af normering i forhold til antallet af nykloakering giver derfor ikke mening.

Samlet set er det **KLK' vurdering**, at Tønder Kommune anvender nogen flere ressourcer på spildevandsområdet end i de sammenlignede kommuner. Det er samtidig KLK's vurdering, at der ikke findes objektive forklaringer herpå. **KLK anbefaler**, at der foretages yderligere vurderinger af opga-

verne på området, herunder om der er muligheder for effektiviseringer gennem arbejdstilrettelæggelse, omfanget af vurderinger i de enkelte afgørelser og i serviceniveauet generelt.

8.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området

I opgørelsen af sagsantal og normeringer er inddraget opgaver vedr. tilladelser til forsyning og andre instanser, spildevandsplaner, evt. kortlægning i åbent land, håndhævelser/påbud, sagsbehandling om spildevand, septiktanke, klimatilpasnings- og risikostyringsplaner, vandplansindsatser ift. spildevand. Almindelige borgerhenvendelser tælles ikke med som sagsantal.

9. Jordforurening, drikkevand og grundvand

9.1 Sammenligning af normering, sagsantal og baggrundsvariable

Tabel 9.1: Sammenligningsparametre vedr. jordforurening, drikkevand og grundvand

	Tønder	Varde	Lemvig	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Opgjort normering	3,20	4,16	1,56	3,50	2,15
Normering korrigeret for fremmede tjenesteydelser	3,21	4,16	1,56	3,50	2,48
Antal sager	724	1.146	209	627	629
Normering pr. sag	0,004	0,004	0,007	0,006	0,004
Forurennet jord på vidensniveau 2 [KM2]	0,925	0,936	1,854	0,357	1,118
Normering pr. forurennet jord i KM2	3,48	4,44	0,84	9,81	2,22
Areal af områder med særlige drikkevandsinteresser [KM2]	254,7	123,9	90,7	123,4	266,6
Normering pr. OSD-areal [KM2]	0,013	0,033	0,017	0,028	0,009
Markvanding	1210	1564	590	56	3100
Normering pr. markvandingsboring	0,003	0,003	0,003	0,063	0,001
Vandværk	68	89	59	59	53
Normering pr. vandværksboring	0,047	0,047	0,026	0,059	0,047
Ikke almen vandværksboring (3-9)	7	15	7	10	8
Enkeltboring	432	700	390	371	1138
Havevanding	2000	1000	400	37	3000
Antal samlede boringer	3.717	3.368	1.446	533	7.299
Normering pr. antal 1.000 samlede boringer	0,865	1,234	1,079	6,567	0,340
Svømmebade og -haller	22	24	8	21	19
Normering pr. svømmebad/-hal	0,146	0,173	0,195	0,167	0,131
Indsatsplaner	3	19	1	3	9
Antal vandværker omfattet af indsatsplaner	22	57	5	12	36
Normering pr. vandværk omfattet af indsatsplaner	0,146	0,073	0,312	0,292	0,069

Kilde: Kommunernes egne oplysninger samt oplysninger fra Miljøportalen

9.2 Konklusioner og anbefalinger

Området er sammensat af flere ret forskellige opgaver. Den samlede opgørelse deraf begrundes i, at de fleste kommuner har samlet opgaverne organisatorisk. Det betyder omvendt, at den samlede normering skal vurderes i forhold til bl.a. flere forskellige baggrundsvariable.

Ses indledningsvist på normeringen er den i Tønder Kommune 3,21. Opgjort pr. sag modtaget i 2014 svarer det til 0,004 bruttoårsværk pr. sag. Dette svarer til niveauet i Varde og Ringkøbing-Skjern Kommuner, men er lavere end i Lemvig og Jammerbugt kommuner. Sagsantallet er et samlet udtryk for alle opgaver på området.

I forhold til grundvandsområdet er antallet af indsatsplaner vurderet, idet der korrigeres for antallet af vandværker omfattet af planerne for at korrigere for forskelle i kompleksitet. Normeringen pr. vandværk omfattet af indsatsplaner er i Tønder Kommunen i midterfeltet, med en pæn spredning. Endvidere kan særligt antallet af boringer til markvandinger og til vandværker være væsentlige i vurderingen. Som det ses, er normeringen til vandværksboringer igen gennemsnitlig i Tønder Kommune med en kommune over og en anden under. Ses på normeringen ift. antal markvandinger er normeringen gennemsnitlig i Tønder Kommune med en stor spredning mellem kommunerne. Tallet er med andre ord noget usikkert ift. konklusioner.

Størrelsen af områder med særlige drikkevandsinteresser, indvindingsoplande og nitratfølsomme områder vurderes ikke at have direkte betydning for den forventede tyngde på området.

Ses afslutningsvist på normeringen pr. svømmehal eller svømmebad, hvor afdelingen har opgaven med at føre tilsyn, er den relativt lav i Tønder Kommune om end den er lavere i Ringkøbing-Skjern Kommune.

Det er **KLK's vurdering**, at normeringen på området i Tønder Kommune samlet set er på samme niveau som normeringen i de øvrige kommuner i sammenligningen. I forlængelse heraf **anbefaler KLK**, at der ikke bruges yderligere ressourcer på at undersøge effektiviseringsmuligheder på dette område alene.

9.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området

I opgørelsen af sagsantal og normeringer er inddraget opgaver vedr. kontrol med enkeltindvindinger, tilladelser og tilsyn ift. vandværker, markvandinger, havevandinger herunder indberetning af vandmængder, indsatsplaner ift. grundvand, kontrol med svømmebade- og haller, jordflytning og øvrige

jordsager, olietanke og jordvarmesager. Derudover indgår sager vedr. indskærpselser.

10. Affald

10.1 Sammenligning af normering, sagsantal og baggrundsvariable

Tabel 10.1: Sammenligningsparametre inden for administration af affaldsområdet

	Tønder	Varde	Lemvig	Jammerbugt	Ringkøbing-Skjern
Opgjort normering	1,47	1,00	0,50	0,65	1,00
Normering korrigeret for fremmede tjenesteydelser	1,47	1,00	0,50	0,65	1,00
Antal sager	207	140	121	782	-
Normering pr. sag	0,007	0,007	0,004	0,001	-
Antal ejendomme med dagrenovation	21.831	26.826	11.500	24.835	32.000
Normering pr. 1.000 ejendomme med dagsrenovation	0,067	0,037	0,043	0,026	0,031

Kilde: Kommunernes egne oplysninger samt oplysninger

Bemærk: Sagsantal er ikke opgjort for Ringkøbing-Skjern Kommune

10.2 Konklusioner og anbefalinger

Tønder Kommune anvender 1,47 normering på sagsbehandling på affaldsområdet. Tønder Kommune anvender pr. sag 0,007 normering, hvilket svarer til normeringen i Varde Kommune, men er højere end i de øvrige kommuner. Der er på dette område betydeligt forskelle i størrelsen på en sag, og antallet af sager varierer betydeligt kommunerne imellem, hvorfor forholdet ikke skal tillægges for stor vægt.

Der har mellem kommunerne i sammenligningsgruppen været drøftelser om, hvor meget nedrivningstilladelser og opfølgninger derpå fylder i organisationen. KLK betragter også drøftelserne som indikatorer for, hvor meget opgaven kommer til at fylde i hver enkelt kommune. Det er således indtrykket, at omfanget af netop den opgave kan variere meget alt efter hvor meget kommunen ønsker at gøre ved den. Nogen steder fylder den ikke noget, mens den andre steder italesættes og fylder. Sagt med andre ord er serviceniveauet også på dette område påvirkeligt.

I forhold til antallet af ejendomme med dagrenovation anvender Tønder Kommune 0,067 personalenormering pr. ejendom. Dette er ca. det dobbelte af, hvad de øvrige kommuner anvender.

Det er **KLK's vurdering**, at Tønder Kommune anvender flere ressourcer på området end de sammenlignede kommuner. Dette kan skyldes, at der gøres forholdsvis meget ud af hver sag eller hvornår noget defineres som en sag, der kræver særlig sagsbehandling. Det er derfor endvidere **KLK's umiddelbare vurdering**, at Tønder Kommuner har et forholdsvis højt serviceniveau på dette område. Det kan skyldes, at der er stor grundighed i myndighedsarbejdet, men også at borgerne stiller krav, der kræver ekstra tid i behandlingen af de enkelte sager. **KLK anbefaler**, at der foretages yderligere vurderinger af opgaverne på området, herunder om der er muligheder for effektiviseringer gennem arbejdstilrettelæggelse, omfanget af vurderinger i de enkelte afgørelser og tilsyn og i serviceniveauet generelt.

10.3 Særlige bemærkninger til sammenligning på området

I opgørelsen af sagsantal og normeringer er inddraget opgaver vedr. affaldsplaner, administration og tilsyn ift. dag- og erhvervsrenovation, byggeaffald, mv. Særligt på området omkring affald er KLK vidende om, at der er meget stor forskel på størrelsen af de enkelte sager.

Det bemærkes at Tønder Kommune selvstændigt håndterer flere opgaver på området end de øvrige kommuner. Således indgår alle sammenligningskommunerne i fælleskommunale selskaber, der varetager forskellige opgaver på området spændende fra indsamling til bearbejdning af affald. De opgaver den opgjorte normering dækker er uafhængig af den opdeling, men det kan ikke afvises, at de øvrige kommuner i det praktiske samarbejde har fordel af, at visse opgaver er placeret uden for det administrative område.

11. Metode

11.1 Udvælgelse af sammenligningskommuner

I udvælgelsen af sammenligningskommuner er det tilstræbt, at kommunernes geografi, vand- og naturforhold er relativt ensartede. Således er det tilstræbt, at der anvendes større landkommuner med relativt lav befolkningstæthed, kyststrækning og en del landbrugsarealer.

Sammenligning sker med Varde, Ringkøbing-Skjern, Lemvig og Jammerbugt Kommuner. Endvidere er Esbjerg og Aabenraa Kommuner inviteret til deltagelse i sammenligning, men de har takket nej.

11.2 Indhentning og kvalificering af data

De deltagende kommuner har forud for analysen hhv. deltaget i og modtaget referat fra et opstartsmøde, hvor analysens design og datagrundlag blev gennemgået og drøftet. Efterfølgende er data indsendt og valideret dels gennem mødeaktivitet mellem tre kommuner og dels via konsulenternes dialog direkte med hver enkelt kommune. Efter en normering af de indhentede tal har alle kommuner ad to omgange haft mulighed for at kommentere de indhentede tal og validere egne oplysninger. Hvor der har været tvivl om opgørelsesmetode og –grundlag eller indholdet i de enkelte oplysninger, har dette været kvalificeret i den samlede gruppe. Den samlede rapport ekskl. konklusioner har været til kommentering ved de deltagende kommuner.

11.3 Opgørelse af normeringer

Denne benchmark har til formål at vurdere niveauet for administration og myndighedsudøvelse på miljø- og naturområdet. På den baggrund er de inddragede normeringer alene normeringer af administrativ karakter. Det betyder fx, at driftsopgaver som naturvejledning eller faktisk grødeskæring i vandløb ikke er inkluderet. Det bemærkes i den forbindelse, at Tønder Kommune efter det oplyste har konteret enkelte driftsmedarbejdere på de administrative konti.

Der anvendes i analysen bruttonormeringer – dvs. at 1,0 normering svarer til en medarbejder inkl. tid til ferie, sygdom, kurser, møder etc. Medarbejdere på deltid er i normeringen den brøkdelt af en fuldtidsmedarbejder, som deres timetal udgør. Såfremt opgaver skal tillægges eller fratrækkes er dette sket gennem opgørelse af det faktisk anvendte antal timer til opgaven, hvilket tillægges 50 % svarende til en anslået værdi fra netto- til bruttonormeringer.

Tid anvendt på TR, MED, AER mv. er indeholdt i de oplyste normeringer med den andel, der relaterer til det undersøgte område.

Teamkoordinatorer regnes med i normeringen. Tilsvarende indregnes dele af sekretariatsbetjening, hvor dette relaterer til specifikke, målte opgaver for det enkelte område. Chefer, direktører og ikke direkte henførbare sekretariatsfunktioner regnes ikke med i normeringen.

På enkelte områder er der forskel på, hvorvidt kommunerne selv løser opgaver inden for egen normering eller køber ydelsen ved eksterne leverandører. Det kan fx handle om sagsbehandling af miljøgodkendelser eller hydrotermi. Hvor kommunen har foretaget sådanne eksterne køb korrigeres

kommunens normering ved at tillægge 1,0 bruttoårsværk pr. 900.000 kr. tjenesteydelser svarende til 1.200 timer á 750 kr.

11.4 Oplysninger udeholdt af analysen

Ved udvælgelsen af sammenligningskommuner er det i størst muligt omfang forsøgt at sikre et relevant sammenligningsgrundlag. Det er dog alene Tønder Kommune, der har et marskområde og det fremskudte dige. Derfor er den anvendte normering på disse to områder ikke inddraget i analysen, hvilket samlet udgør 0,3 årnormering i naturgruppen. Afgrænsningen er foretaget via indholdet i administration af Tøndermarskloven.